

Л. А. Сафарова (Ростов-на-Дону, РГЭУ «РИНХ»). **О подходах к декомпозиции структуры российской бедности.**

На сегодняшний день в рамках РМЭЗ накоплен значительный аналитический материал, который позволяет отследить изменения в уровне и структуре бедности с 1994 по 2005 гг. и оценить эффективность мер экономической и социальной политики в борьбе с бедностью за прошедший период. Объектом анализа являются домохозяйства, в которых выделяется глава домохозяйства (по данным индивидуального вопросника) как лицо, получающее наибольший индивидуальный доход. Для анализа и декомпозиции бедности массив домохозяйств раскладывается по числу его членов. Уровень бедности рассчитывается по текущим душевым доходам (в течение последних 30 дней на момент опроса) как относительная мера, представляющая 50% от медианного душевого дохода.

Наиболее известной характеристикой бедности, обладающей рядом полезных аналитических свойств и допускающей декомпозицию, является семейство индексов FGT (Foster, Greer, Thorbecke):

$$FGT = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n \left[\frac{Z - Y_i}{Z} \right]^\alpha,$$

где Y_i — душевой доход, N — численность совокупности, n — численность бедных, Z — величина прожиточного минимума (черта бедности), и при $\alpha = 0, 1, 2$ получаем индексы количества, глубины и интенсивности бедности. Аддитивный разложимый индекс FGT используется для построения профиля бедности. Пусть все население разделяется на m непересекающихся подгрупп. Профиль бедности задается перечнем показателей бедности $P_j = (1/n_j) \sum_{i=1}^{n_j} p(Z_j, Y_{ij})$ при $j = 1, \dots, m$. Тогда совокупная бедность рассчитывается как $P = (1/n) \sum_{j=1}^m n_j P_j$.

Согласно подходу Shapley, точное разложение изменения (за период между t_1 и t_2) оценки бедности на сумму компоненты прироста (изменение бедности, которое наблюдалось бы, если бы кривая Лоренца не была смещена) и перераспределительной компоненты (изменение, которое наблюдалось бы, если бы среднее значение не было смещено) дается формулой:

$$P_2 - P_1 = c_1 + c_2, \quad c_1 = \frac{1}{2} \left([P(\mu_{t_2}, \pi_{t_1}) - P(\mu_{t_1}, \pi_{t_1})] + [P(\mu_{t_2}, \pi_{t_2}) - P(\mu_{t_1}, \pi_{t_1})] \right),$$
$$c_2 = \frac{1}{2} \left([P(\mu_{t_1}, \pi_{t_2}) - P(\mu_{t_1}, \pi_{t_1})] + [P(\mu_{t_2}, \pi_{t_2}) - P(\mu_{t_2}, \pi_{t_1})] \right),$$

где c_1 — эффект роста, c_2 — эффект перераспределения, $P(\mu_{t_2}, \pi_{t_1})$ — индекс FGT для первого периода при увеличении всех доходов $Y_i^{t_1}$ в μ_{t_2}/μ_{t_1} раз, $P(\mu_{t_1}, \pi_{t_2})$ — индекс FGT для второго периода при увеличении всех доходов $Y_i^{t_2}$ в μ_{t_1}/μ_{t_2} раз.

Следующая задача декомпозиции относится к ситуации, в которой доход разделен на J компонент в виде заработной платы, дополнительного заработка, трансфертов и т. п., и необходимо идентифицировать вклад этих источников дохода в совокупную бедность, т. е. $Y_i = \sum_{j=1}^J Y_i^j$. Согласно подходу Shapley, определяется предельный вклад j -й компоненты в уменьшение полной бедности путем последовательного устранения каждого из составляющих общий доход факторов и затем нахождении для каждого фактора среднего числа его предельных вкладов во всех возможных последовательностях устранения. Такая процедура приводит к точному совокупному разложению Y_i в J вкладов. В случае отсутствия какого-либо источника доходов его значения считаются нулевыми.

Исследовательский интерес представляет изменение в результатах декомпозиции бедности от раунда к раунду RLMS.