

С. Н. Сафиева (Москва, ИПР РАН). **Индикаторы эффективности использования прибыли в основных секторах российской экономики.**

В исследовании построены динамические ряды с 2000 по 2008 годы следующих показателей: прибыль после налогообложения, заработная плата наемных рабочих, стоимость основных производственных фондов (ОПФ), долгосрочные инвестиции в разрезе основных видов экономической деятельности. Значения показателей 2008 года приведены к 2000 году с учетом расчета цепного индекса потребительских цен (первые два показателя) и цепного индекса цен в строительстве (последние два). Осуществлен анализ и произведен расчет индикаторов эффективности использования прибыли — отношение прибыли после налогообложения к стоимости ОПФ, долгосрочным инвестициям (норма прибыли на инвестиции) и заработной плате.

Прибыль после налогообложения по экономике в реальном выражении возросла на 91,7%, в основном из-за снижения налоговой ставки по исчислению налога на прибыль с 30% до 24%. Ее высокая дифференциация по секторам обусловлена как различием экономического положения секторов экономики, так и крайней неэффективностью действующей налоговой системы. Темп роста стоимости основных фондов в реальном выражении отличается высокой дифференциацией и свидетельствует о более интенсивном развитии материально-технической базы добывающего сектора и торговли и сокращении основных средств обрабатывающего сектора. Инвестиции в основной капитал в реальном выражении по экономике в целом возросли в 2,6 раза, в добывающем секторе — в 2,1 раза, в обрабатывающем секторе — в 2,6 раза, в сельском хозяйстве — в 4,0 раза, в торговле — в 3,5 раза, на транспорте и связи — в 3,1 раза. Темп роста заработной платы наемных работников в реальном выражении в целом по экономике составил 2,5 раза. Наибольший рост зафиксирован в торговле (3,8 раза) и добывающем секторе (2,8 раза); строительство (2,2 раза), обрабатывающий сектор (1,7 раза), сельское хозяйство (1,6 раза), транспорт и связь (1,3 раза).

Расчет индикаторов эффективности использования прибыли позволяет утверждать следующее.

1) Отношение прибыли после налогообложения к стоимости основных фондов (участие основного капитала в получении прибыли) имеет наивысшее значение в торговле (+29,58), наименьшее — в добывающем секторе (-16,7) и на транспорте и связи (-0,19). По экономике в целом прибыль на рубль основных фондов увеличилась в 2008 году по сравнению с 2000 годом только на 1,85 п. п. при приросте основных фондов на 29,9%.

2) Норма прибыли на инвестиции сократилась практически по всем секторам экономики (по экономике в целом — на 24,0 п. п., в сельском хозяйстве — на 9,1 п. п., в добывающем секторе — на 37,4 п. п., в обрабатывающем — на 53,8 п. п., на транспорте и связи — на 19,0 п. п.), за исключением торговли (+107,5 п. п.). Наименее эффективно используется отраслевой капитал для генерирования дохода в отраслях обрабатывающего сектора.

3) В целом по экономике отношение прибыли после налогообложения к заработной плате сократилось на 9 п. п. Максимальное снижение зафиксировано в добывающем секторе (-136,9 п. п.), где произошло наибольшее увеличение заработной платы (2,8 раза) при небольшом росте прибыли после налогообложения (37,7%). В торговле — увеличение на 22,8 п. п., что объясняется опережающим ростом (практически в 2 раза) прибыли после налогообложения (7,5 раза) над ростом заработной платы (3,7 раза). В сельском хозяйстве отношение прибыли после налогообложения к заработной плате сократилось на 11,4 п. п., в обрабатывающих производствах — на 4,8 п. п., в строительстве — на 6,6 п. п.

Таким образом, наилучшие показатели эффективности использования прибыли в российской экономике имеет торговля. Неравномерность распределения налоговой нагрузки на прибыль и отмена целого ряда льгот усугубляют экономическое положение некоторых секторов экономики.

Особое внимание в докладе уделяется вопросу применения экономико-математических методов при построении модели, описывающей механизм расчета и анализа синтетических количественных индикаторов эффективности использования прибыли. К ним можно отнести такие методы, которые позволяют либо уменьшить число переменных, либо получить интегральные характеристики. В работе, представленной данным сообщением, применялся метод диадного анализа, особенности которого делают его более пригодным для решения поставленных задач, чем традиционная форма факторного анализа. Основное содержание диадного анализа заключается в том, что преобразование можно представить в виде $B \sum_{p=1}^m F_p$, где B — нормированная матрица исходных показателей X .

Элементы матрицы B являются безразмерными величинами. Именно матрица B будет являться объектом последующей обработки; F — фактор-матрица, являющаяся приближением матрицы B , представляющая собой диадное произведение вектор-строки на вектор-столбец, т. е. $F_p = [u_p][v_p]$, u_p — вектор-столбец, v_p — вектор-строка.

Согласно методу диадного анализа, вектор-строки матрицы B определяются как собственные вектора матрицы $U = B * B'$, а вектор-столбцы матрицы B определяются как собственные вектора матрицы $V = B' * B$, где B' — транспонированная матрица.

Вектор-строки и вектор-столбцы и играют роль синтетических индикаторов, полученных на основе сжатия информации.

Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 08-02-00252а.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазян С. А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения. — Экономика и матем. методы, 2003, т. 39, № 2, с. 33–53.
2. Айвазян С. А. Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения регионов России. — Экономика и матем. методы, 2003, т. 39, № 3, с. 18–52.
3. Иберла К. Факторный анализ. М.: Финансы и статистика, 1981.
4. Иманов Р. А., Мусаев Э. Т. Принципы использования диадного анализа для построения количественных индикаторов государственного регулирования (на примере Турции). — В сб.: Тезисы докладов IX Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Секция 3./ Под ред. Г. Б. Клейнера. М.: ЦЭМИ РАН, 2008, с. 81–82.