

**С. М. Кравченко, Н. И. Кравченко, М. Е. Васильева**  
(Новочеркасск, НГМА). **Анализ эффективности слияния банков как средства разрешения банковской паники.**

Предположим, что в целях снижения риска банкротства происходит слияние банков  $a$  и  $b$ , в результате которого создается банк  $m$ . Обозначим  $B_m$  сумму национальной валюты, необходимой банку  $m$  в момент  $t$  для выплаты долгов в этот момент времени;  $A_m$  — сумму активов в национальной валюте, которой банк  $m$  будет обладать после слияния за вычетом суммы долгов в национальной валюте, платежи по которым наступают до момента времени  $t$ ;  $\varepsilon_m$  — сумму национальной валюты, которую сможет получить банк  $m$  в период времени  $[0, t]$  от операционной деятельности, новых займов и выпуска ценных бумаг. Банк  $m$  наследует обязательства банков-предшественников, так что  $B_m = B_a + B_b = L_a + \lambda_a + L_b + \lambda_b$ , где  $L_a, L_b$  — суммы национальной валюты, которые потребуются банкам  $a$  и  $b$  в момент времени  $t$  для выплаты своих долгов по сегодняшним обменным курсам (момент времени 0);  $\lambda_a, \lambda_b$  — дополнительные суммы национальной валюты, необходимые банкам  $a$  и  $b$  соответственно в момент времени  $t$  для выплаты долгов на этот момент времени, обусловленные изменением процентных ставок между настоящим моментом времени (момент времени 0) и моментом  $t$ . Поэтому  $B_a = L_a + \lambda_a$  и  $B_b = L_b + \lambda_b$ . Случайные величины  $\lambda_a$  и  $\lambda_b$  могут принимать как положительные, так и отрицательные значения. Банкротство наступает в момент  $t$ , если долги, сроки платежей по которым наступают к моменту  $t$ , оказываются невыплаченными полностью. Вероятности банкротства банков  $a$  и  $b$  в момент  $t$ , функционирующих независимо, равны  $p\{A_a + \varepsilon_a < L_a + \lambda_a\}$  и  $p\{A_b + \varepsilon_b < L_b + \lambda_b\}$  соответственно. Предполагается, что слияние банков  $a$  и  $b$  не сопровождается вложением нового капитала, т.е.  $A_m = A_a + A_b$ , и не создает стратегического эффекта, т.е.  $\varepsilon_m = \varepsilon_a + \varepsilon_b$ .

Несмотря на то, что слияние банков предназначено для снижения риска банкротства, оказывается, что банк  $m$  имеет даже большую вероятность банкротства, чем оба банка-предшественника. В работе, представленной данным сообщением, доказано, что  $p\{A_a + A_b - L_a - L_b < \lambda_a + \lambda_b - \varepsilon_a - \varepsilon_b\} > p\{A_a - L_a < \lambda_a - \varepsilon_a\} = p\{A_b - L_b < \lambda_b - \varepsilon_b\}$ , если переменные  $(\lambda_a - \varepsilon_a, \lambda_b - \varepsilon_b)$  неидеально коррелированы и  $p\{A_a - L_a < \lambda_a - \varepsilon_a\} = p\{A_b - L_b < \lambda_b - \varepsilon_b\} > 0,5$ .

Это утверждение показывает, что если вероятность банкротства банков  $a$  и  $b$  превосходит 0,5, то их слияние приводит к созданию банка с еще большей вероятностью банкротства. Кроме того, в докладе показывается, что слияние двух банков с высоким и низким рисками банкротства может не приводить к снижению вероятности банкротства. Во многих случаях банк, образованный в результате такого слияния, имеет еще больший риск банкротства, чем один из банков-предшественников, находящийся в тяжелом положении, для вывода которого из кризисного положения применяется слияние.